**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**
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Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Mαΐου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 16.40΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των  Οδηγιών (ΕΕ) 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57/ ΕΕ, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν.3663/2008 (Α΄99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση– ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Κράνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38 §9), οι κ.κ. Χαράλαμπος Σεβαστίδης, Α΄ αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας, Δημοσθένης Τσιριγώτης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας, Ιωάννης Αβαρκιώτης, εκπρόσωπος της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών και Μαρία Γαβουνέλη, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η δεύτερη συνεδρίαση του νομοσχεδίου στην οποία θα έχουμε την ακρόαση των φορέων. Πριν, όμως, μπούμε στη συζήτηση και στην ακρόαση των φορέων οφείλω μια απάντηση στο «Κίνημα Αλλαγής» για το αίτημα που διατύπωσε εχθές. Όπως δεσμεύτηκα, εχθές, μετέφερα στον Πρόεδρο της Βουλής το αίτημά σας για την κοινή συνεδρίαση των δύο Επιτροπών, της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με την παρουσία των αρμοδίων Υπουργών, των δύο Ανεξάρτητων Αρχών, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και των τριών παρόχων κινητής τηλεφωνίας για τις υπερβολικές τιμές στην χρέωση δεδομένων και κινητής τηλεφωνίας. Η απάντηση που είχα είναι ότι, λόγω αντικειμενικών δυσκολιών, δεν μπορεί να υπάρξει αυτή η κοινή συνεδρίαση στην παρούσα συγκυρία. Θα το δούμε εν ευθέτω χρόνο το ζήτημα της κοινής συνεδρίασης όταν πρακτικά θα μπορεί αυτή να πραγματοποιηθεί.

Προχωρούμε τώρα στην ακρόαση των φορέων. Αν μας ακούει ο Α΄ αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ο κύριος Χαράλαμπος Σεβαστίδης, θα θέλαμε να ακούσουμε τις παρατηρήσεις του επί του νομοσχεδίου.

Να υπενθυμίσω, πριν λάβει τον λόγο ο κ. Σεβαστίδης, ότι τα άρθρα 74 και 75 του νομοσχεδίου έχουν αποσυρθεί από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και θα θέλαμε να επικεντρωθούν οι παρατηρήσεις στα υπόλοιπα άρθρα του σχεδίου νόμου και βεβαίως όχι στις Οδηγίες ή την Κύρωση του Μνημονίου Συνεργασίας που, έτσι και αλλιώς επ’ αυτών, δεν μπορεί να υπάρξουν αλλαγές ή τροποποιήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Α΄ αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Καταρχήν, σε σχέση με τις διατάξεις του νομοσχεδίου που αφορούν την Ενσωμάτωση Οδηγιών δεν έχουμε και πολλά να πούμε, ενδεχόμενα θα μπορούσαν με τον κατάλληλο τρόπο να ενσωματωθούν στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αν και η έκτασή τους ίσως είναι, λίγο απαγορευτική σε αυτό. Κατά τα λοιπά κινούνται στη σωστή κατεύθυνση.

Με ορθό τρόπο ενσωματώνονται οι Οδηγίες.

Εγώ θα μείνω κυρίως στα άρθρα 61, 62 και 77. Ξεκινώντας από το άρθρο 77, επόμενα που αφορούν στην ίδρυση κατεύθυνσης Ειρηνοδικών στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, είμαστε ιδιαίτερα ικανοποιημένοι που ένα αίτημα που υποβλήθηκε εδώ και τέσσερα χρόνια και με συστηματικό τρόπο επεξεργάστηκε το νυν Προεδρείο της Ένωσης Δικαστών γίνεται πράξη. Να υπενθυμίσω εδώ ότι ξεκίνησε ήδη από την προηγούμενη Κυβέρνηση με την συμβολή του κυρίου Ζάρα του Γενικού Γραμματέα του τότε Διευθυντή της Εθνικής Σχολής Δικαστών και νυν Υφυπουργού Δικαιοσύνης του κυρίου Κράνη με την αμέριστη συμπαράστασή τους και συνεχίστηκαν οι πάρα πολύ χρήσιμες συναντήσεις του Προεδρείου με τους εκπροσώπους του σημερινού Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είναι πάρα πολύ θετικό και ως προς τον τρόπο επιλογής των Ειρηνοδικών, στην εκπαίδευση την εξειδικευμένη και την κατάρτιση των Ειρηνοδικών που θα βοηθήσει, αναμφίβολα, και στην καλύτερη επιλογή και στελέχωση και εκπαίδευση και προετοιμασία των Ειρηνοδικών.

Το δεύτερο άρθρο στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ είναι το άρθρο 61 που αφορά στην συμμόρφωση της Πολιτείας σε σχετική απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου, του Μισθοδικείου και αφορά τις περικοπές, το πάγωμα των μισθολογικών ωριμάνσεων και των προαγωγών που είχε κριθεί ως αντισυνταγματικό. Είναι κι αυτή μια πολύ θετική εξέλιξη, η δικαίωση των προσπαθειών του νυν Προεδρείου τα τελευταία δύο χρόνια.

Σε σχέση τώρα με το άρθρο 62, μια μικρή παρατήρηση τεχνική, νομοτεχνικής άποψης. Η παράγραφος 1 και η παράγραφος 2 δεν φαίνεται να αντιμετωπίζουν το ίδιο θέμα και άρα δεν ξέρω αν υπάρχει η δυνατότητα χωριστής αντιμετώπισης και από τη Βουλή, γιατί, η μεν παράγραφος 2 αφορά την αύξηση οργανικών θέσεων κατά 65, που είναι πάρα πολύ θετική και συμφωνούμε. Ήδη, ξεκίνησε εδώ και ένα χρόνο ενόψει της τροποποίησης του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, των αυξημένων αναγκών που δημιουργήθηκαν, η συζήτηση αυτή. Υλοποιείται σήμερα και είναι πάρα πολύ θετικό. Θα βοηθήσει πραγματικά στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης και στην κάλυψη των αναγκών, ιδίως του πρώτου βαθμού.

Ωστόσο, στην παράγραφο 1 του άρθρου 62 υπάρχει μια διάταξη που αφορά ουσιαστικά την ανακατανομή θέσεων μεταξύ Εισαγγελέων και Αντεισαγγελέων των Εφετών. Είναι συνέχεια αντίστοιχης διάταξης που έγινε για τους Εφέτες και Προέδρους Εφετών. Ήμασταν αντίθετοι εξαρχής, επισημάναμε τα άτοπα. Ειδικά εδώ στους Εισαγγελείς και τις Εισαγγελίες Εφετών υπάρχει το εξής παράδοξο: Ενώ, ήδη, οι Αντεισαγγελείς Εφετών είναι εκείνη που ανεβαίνουν στα ακροατήρια Μονομελούς και Τριμελούς Εφετείου που είναι ο κύριος όγκος και ο πιο δύσκολος της εργασίας στον δεύτερο βαθμό, μειώνεται ο αριθμός αυτών, θα λέγαμε των «μάχιμων» Εισαγγελέων με αντίστοιχη αύξηση των Εισαγγελέων Εφετών οι οποίοι είναι στα δικαστήρια, στα ακροατήρια του Πενταμελούς Εφετείου. Θεωρώ ότι είναι άστοχη αυτή η διάταξη, πέραν των όσων αναφέραμε για την αντίστοιχη διάταξη των Εφετών.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, θα έχουμε: Φανταστείτε το τριμελές εφετείο, το οποίο μέχρι σήμερα στο οποίο προέδρευε εφέτης και μετά την ανακατανομή θέσεων θα προεδρεύει πρόεδρος εφετών, μετά την ανακατανομή των θέσεων των εισαγγελέων και αντιεισαγγελέων εφετών, θα προεδρεύει, θα συμμετέχει στο ακροατήριο πάλι αντεισαγγελέας εφετών, που θα οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια στην επιβάρυνση του έργου των αντιεισαγγελέων και παράλληλα, θα οδηγήσει μοιραία σε καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης.

Τέλος, με τα άρθρα 63 και επόμενα, επαναφέρετε για πολλοστή φορά διάταξη που αφορά στη παραγραφή ποινών και στην υφ’ όρων παύση ποινικής δίωξης για την ελαφρά εγκληματικότητα, πλημμελήματα, που απειλούνται μέχρι και με ποινή φυλάκισης μέχρι ένα έτος. Αυτό και μόνο το γεγονός, ότι οι διατάξεις αυτές επαναλαμβάνονται σε νόμους κάθε 3- 4 χρόνια, αποδεικνύει το ατελέσφορο του μέτρου. Στην πραγματικότητα, στην πράξη, εγκλήματα αυτής της κατηγορίας τιμωρούνται μόνο κατά όσων παραπέμπονται με την αυτόφωρη διαδικασία, διότι μέχρι να γίνει αμετάκλητη η καταδίκη σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις, η δίωξη παύει υφ’ όρων. Έγινε μια γενναία προσπάθεια να εισαχθεί ο θεσμός της ποινικής διαταγής και, αν θα δείτε, και στην αιτιολογική έκθεση του νέου κώδικα ποινικής δικονομίας, γι' αυτό τον λόγο εισήχθη, για να περιοριστεί αυτό το φαινόμενο, δεν προλάβαμε να εφαρμόσουμε αυτό τον θεσμό, διότι μεσολάβησε η πανδημία του κορωνοϊού και νομίζω, ότι θα έπρεπε να δοθεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα για να δούμε πώς θα λειτουργήσει η ποινική διαταγή πριν φτάσουμε και πάλι σε αυτό το ατελέσφορο μέτρο της παραγραφής ποινών και της παύσης υφ’ όρων της ποινικής δίωξης.

Αυτά τουλάχιστον προς το παρόν και είμαι στη διάθεσή σας για τυχόν υποβολή ερωτήσεων και σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ( Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα έδινα το λόγο στην κυρία Ζαϊρη την Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου εκ μέρους και Πρόεδρο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, αλλά πληροφορούμαι ότι δεν έχει καταστεί δυνατή η σύνδεση μαζί της. Θέλω να πιστεύω ότι στη διάρκεια της συνεδρίασης τούτο θα καταστεί εφικτό, αλλιώς θα περιμένουμε ένα υπόμνημα, αν δεν μπορέσει να καταστεί δυνατή η επικοινωνία μαζί της στη συνεδρίαση την αποψινή.

Θα προχωρήσω στον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, τον κ. Δημήτριο Βερβεσό.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Εμείς, καταρχήν, για τα θέματα της ενσωμάτωσης των Οδηγιών, δεν έχουμε αντίρρηση και είναι προφανές ότι είναι νομοθετικά υποχρεωτικό να γίνει αυτή η ενσωμάτωση στο αστικό δίκαιο. Οι παρατηρήσεις μας για το νομοσχέδιο, εδράζονται τα άρθρα για την νομική βοήθεια, 41, 42, και είναι τέσσερις οι παρατηρήσεις που επιθυμούμε να κάνουμε.

Πρώτον, είναι η αύξηση του χρηματικού ορίου του εισοδήματος από το οποίο δικαιούται κάποιος να έχει αυτή τη παροχή της νομικής βοήθειας, δηλαδή, τη δωρεάν παροχή δικηγόρου για ευπαθείς ομάδες πληθυσμού και χαμηλού εισοδήματος πολίτες που δεν μπορούν να προσφύγουν στα δικαστήρια, θεωρούμε, ότι πρέπει να υπάρχει ένα ενιαίο όριο από δύο διαφορετικά όρια, ένα για τις αστικές και εμπορικές και διοικητικές υποθέσεις και ένα για τις ποινικές. Πρέπει να ενοποιηθούν τα όρια και να παραμείνουν στο επίπεδο που είναι σήμερα, διότι η αύξηση του αριθμού των δικαιούχων αφενός είναι ένας θεσμός εξαιρετικού δικαίου και παραβιάζει το δικαίωμα της ελεύθερης επιλογής δικηγόρου και το παραβιάζει επιτρεπτός, διότι πρέπει αυτοί να έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης στη δικαιοσύνη με χαμηλό εισόδημα, άνθρωποι συμπολίτες μας οι οποίοι δεν μπορούν να έχουν πρόσβαση, αλλά δεν μπορεί να γίνει ευρεία επέκταση αυτού του μέτρου σε μεγάλες κατηγορίες πληθυσμού.

Δεύτερον, διότι θεωρώ ότι με τον όγκο υποθέσεων που έχει σήμερα η νομική βοήθεια, έχει, όπως ξέρει πολύ καλά το Υπουργείο, φρακάρει η λειτουργία της απονομής των συγκεκριμένων αποζημιώσεων, με αποτέλεσμα να έχουμε ανεκαθάριστους φακέλους νομικής βοήθειας δύο και τριών ετών περίπου αυτή τη στιγμή. Φανταστείτε με τον υπάρχοντα μηχανισμό λειτουργίας της δικαιοσύνης, του ΤΑΓΔΥΚ σήμερα, να φορτωθούν και άλλες υποθέσεις σε αυτό τον μηχανισμό. Ήδη, οι συνάδελφοι, δεν έχουν πάρει τις αποζημιώσεις τους για αυτή τη συμμετοχή τους στο θεσμό της νομικής βοήθειας και ήδη αρνούνται να συμμετέχουν πολλοί και αποποιούνται αυτή την δυνατότητα γιατί δεν έχει κάποιον αξία να συμμετέχει σε ένα θεσμό στον οποίο αποζημιώνεσαι μετά από δύο χρόνια. Θεωρώ, ότι πρέπει να παραμείνουν τα όρια εκεί που είναι.

Δεύτερον, όσον αφορά την αύξηση, υπάρχει ένα διπλό όριο ανώτατου πλαφόν ορίου που είχαμε ζητήσει και εμείς και είχε γίνει δεκτό στο παρελθόν για το ύψος της ετήσιας αποζημίωσης που μπορεί να λαμβάνει ένας δικηγόρος που συμμετέχει στη νομική βοήθεια από αυτή την παροχή υπηρεσίας. Το όριο είχε μπει στις 15 χιλιάδες και αυτό το είχαμε πει να μην αλλάξει, διότι θα πρέπει να μην συγκεντρώνονται πολλές υποθέσεις σε λίγους, αλλά σε πολλούς λιγότερες. Άρα, να μπορεί να υπάρχει μια διάχυση των υποθέσεων σε περισσότερους συναδέλφους, οι οποίοι να μπορούν να συμμετέχουν στο θεσμό και να μην υπάρχει μια συγκέντρωση περισσότερων υποθέσεων σε ανθρώπους που ανεβαίνουν ένα όριο κάπως. Ο σκοπός δεν είναι να τους κάνουμε κάπως αυστηρότερους, αλλά να μπορέσουν περισσότεροι δικηγόροι να συμμετέχουν στο θεσμό και να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στο πολίτη που έχει ανάγκη αυτή τη παροχή.

Τρίτο σημείο, αφορά στη νομική βοήθεια. Είναι το ζήτημα της απαίτησης να υπάρχει μία εμπειρία δέκα παραστάσεων από τους δικηγόρους που συμμετέχουν στις ποινικές δίκες. Θεωρούμε, ότι η Οδηγία, όπως ενσωματώνεται, δεν ομιλεί για εμπειρία, ομιλεί για ποιοτική παροχή υπηρεσιών, το άρθρο 7 προς ενσωμάτωση Οδηγίας. Αυτή η ποιοτική παροχή μπορεί να προκύπτει και χρειάζεται να μπορεί να προκύπτει και από μία βεβαίωση παρακολούθησης σεμιναρίων των δικηγορικών συλλόγων, που το ίδιο το νομοσχέδιο αναγνωρίζει ότι πρέπει να γίνεται σε ενσωμάτωση και της Οδηγίας που θα απαιτεί αυτό, από τους δικηγορικούς συλλόγους που παρέχουν τη νομική βοήθεια. Η βεβαίωση παρακολούθησης ενός σεμιναρίου που πωλώ μάλλον αυτό γίνεται από αποφοίτους μεταπτυχιακούς φοιτητές του ποινικού δικαίου και η βεβαίωση παρακολούθησης μπορεί ως εναλλακτικός τρόπος να μπορεί να καλύψει την ανάγκη αυτή της ποιοτικής παροχής, διότι δέκα παραστάσεις σε μία εποχή που δεν υπάρχουν δικαστήρια και που μάλιστα και με το νόμο περιορίζονται οι ποινικές υποθέσεις με αυτές τις υφ’ όρων και παραγραφές, δεν θα μπορούν πάρα πολλοί συνάδελφοι να εκπροσωπηθούν και να παρασταθούν στο θεσμό, διότι δεν έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης στα δικαστήρια. Υπάρχουν χιλιάδες συνάδελφοι σήμερα στους καταλόγους μας, οι οποίοι δεν έχουν καμία παράσταση, έχουν μηδενικές παραστάσεις. Όχι ότι δεν μπορούν αλλά δεν αναλαμβάνουν οι υποθέσεις γιατί το σύστημα λειτουργεί συγκεντρωτικά ως προς κάποιες συγκεκριμένες κατηγορίες δικηγόρων. Άρα με την αδυναμία των δέκα παραστάσεων, ένα μεγάλο κομμάτι ικανών συναδέλφων που μπορούν να παρασταθούν δεν έχουν αυτή τη στιγμή την ικανότητα.

Τέταρτο σημείο, για τη νομική που πρέπει να κλείσουν, πρέπει να προβλεφθεί, όπως υπάρχει η πρόβλεψη και σωστά κάνει ο νομοθέτης, για τους δικηγόρους οι οποίοι δεν παρίστανται και δεν εκπροσωπούν, ή αρνούνται να φέρουν σε πέρας την αποστολή τους με το καλύτερο δυνατό, θα πρέπει η ίδια κύρωση, δηλαδή, η αποβολή από το θεσμό της νομικής βοήθειας και για τους πολίτες εκείνους οι οποίοι στρεψοδίκως συμπεριφέρονται, ταλαιπωρούν και τους διαδίκους και τους δικηγόρους πολλές φορές, με αποτέλεσμα να υπάρχουν συγκεκριμένες περιπτώσεις συνεχών καταγγελιών προς τους δικηγορικούς συλλόγους, οι οποίες, στην πλειοψηφία των περιπτώσεων, είναι ανυπόστατες και κανείς δεν αποδέχεται να τους αναλαμβάνει και δημιουργούν ένα τεράστιο πρόβλημα, η μικρή μεν, αλλά υπαρκτή ομάδα του πληθυσμού αυτού, που είναι δικαιούχοι της νομικής βοήθειας.

Κατά τα λοιπά, εμείς, για το θέμα της υφ’ όρων απόλυσης, προφανώς συνταυτίζομαι στα πιο πολλά από αυτά που είπε και ο κ. Σεβαστίδης. Δεν νομίζω να είναι ευχάριστο για μια πολιτεία να παραγράφει κάποιες υποθέσεις. Κατά τα λοιπά, ισχύουν όσα είπε ο κ. Σεβαστίδης, για το θέμα του μεγάλου χρόνου τον οποίο είναι χαμηλής μεν εγκληματικότητας αδικήματα, δεν είναι υψηλής εγκληματικότητας και έχουν αφαιρεθεί. Υπάρχουν αδικήματα τα οποία μπορούσαν να έχουν μια κοινωνική απαξία. Θεωρούμε, όμως, ότι κάποια στιγμή, πρέπει να τελειώσει αυτή η ιστορία με τις υφ’ όρων απολύσεις, γιατί διαχρονικά έχουμε ζήσει αυτό το θεσμό να τον βλέπουμε με διαφορετικούς νόμους και να μπορέσει η ελληνική πολιτεία να μπει σε μια κανονικότητα, να μπορέσει να λειτουργήσει το ποινικό σύστημα απονομής δικαιοσύνης και να μην χρειάζεται κάθε φορά με ένα νόμο για την αποσυμφόρηση των δικαστηρίων να αφήνουμε ένα κομμάτι της κοινωνίας που έχει την απαίτηση της ποινικής καταστολής, της ποινικής δίωξης, χωρίς προστασία.

Κατά τα λοιπά, δεν έχω άλλες παρατηρήσεις για το νομοσχέδιο. Συμφωνώ με τις λοιπές διατάξεις, δεν είναι κάτι το οποίο έχουμε κάποια παρατήρηση. Εμμένω σε αυτά και είμαι στη διάθεση των οποιοδήποτε που θέλουν να με ρωτήσουν επί των ζητημάτων που έθεσα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, προς την κατεύθυνση όσων ελέχθησαν από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, να υπενθυμίσω ότι σας έχω καταθέσει και δύο παρατηρήσεις του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισας για τη νομική βοήθεια. Θα ήθελα να τις δείτε με τη δέουσα προσοχή και ιδιαίτερα την προϋπόθεση για τους νέους δικηγόρους να έχουν τουλάχιστον 10 παραστάσεις. Νομίζω ότι είναι εύλογο να μην είναι τόσο ανελαστική αυτή η διάταξη.

Τον λόγο έχει ο κ . Δημοσθένης Τσιριγώτης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος. Έχουμε λάβει και το υπόμνημα που μας έχετε στείλει.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΤΣΙΡΙΓΩΤΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστών Επιμελητών Ελλάδας (ΟΔΕΕ):** Καλησπέρα σε όλους και εύχομαι να ευοδώσουν οι εργασίες στην Επιτροπή σας. Όπως σας έχω πει και στο υπόμνημά μου, χαιρετίζουμε την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η οποία, απ’ ό,τι καταλάβαμε και από την πρώτη συνεδρίαση, τυγχάνει και της συναίνεση ευρύτερων πολιτικών δυνάμεων με βάσει τις τοποθετήσεις που έγιναν από τους εισηγητές, τον κ. Κουτσούμπα και τον κ. Καλαματιανό.

Η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών, της οποίας τυγχάνει να έχω τη χαρά να είμαι Πρόεδρος και εκπροσωπώντας το σύνολο των δικαστικών επιμελητών, δηλώνει έτοιμη σε τεχνικό επίπεδο και σε συνεργασία τόσο με το Υπουργείο Δικαιοσύνης όσο και της Ψηφιακής Διακυβέρνησης που εμπλέκονται στο άρθρο, είναι έτοιμη για να προχωρήσει στο επόμενο βήμα, δηλαδή, την ηλεκτρονική επίδοση από τον χώρο μας, με τους όρους που θα εξειδικευτούν στην ΚΥΑ που πρόκειται να εκδοθεί.

Να παρατηρήσω και να υπενθυμίσω στο Σώμα ότι, διαχρονικά, ο νομοθέτης έχει αναθέσει την επίδοση όλων των μορφών των εγγράφων, αφού η ιδιότητα του δικαστικού επιμελητή ως άμεσου δημόσιου λειτουργού και οι κανόνες που τον διέπουν κατά την άσκηση των καθηκόντων του, σύμφωνα με τον κώδικα δικαστικών επιμελητών, διασφαλίζουν και εγγυώνται το θεμελιώδες δικαίωμα των διαδίκων να λαμβάνουν γνώση των εγγράφων που τους αφορούν στα πλαίσια της λειτουργίας της δικαιοσύνης, χαρακτηριστικά που θα εξακολουθήσουν να ισχύουν και στην επίδοση με ηλεκτρονικά μέσα από τον δικαστικό επιμελητή. Δεν θέλω να μακρηγορήσω, άλλωστε η τοποθέτησή μου αφορά μόνο και περιοριστικά το άρθρο 67 για το οποίο κληθήκαμε. Συνεπώς, για τις όποιες παρατηρήσεις έχουμε, για πιθανή νομοτεχνική βελτίωση, θα τις καταθέσω όταν μου ζητηθεί. Είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αβαρκιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΒΑΡΚΙΩΤΗΣ (Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών (ΕΑΝΔΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, ως Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών, επιθυμούμε να θέσουμε ενώπιων της Επιτροπής σας ορισμένα ζητήματα σε σχέση με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο για το θεσμό της νομικής βοήθειας.

Πιστεύουμε ότι οι αλλαγές που ζητούμε είναι απαραίτητες για την προστασία, ειδικότερα των νέων δικηγόρων, μιας ιδιαίτερα ευάλωτης σε εργασιακά κατηγορίας ειδικά μέσα στα χρόνια της οικονομικής κρίσης και πλέον και εντός της προφανούς υγειονομικής κρίσης που όλοι βιώνουμε. Αρχικά σας δηλώνω ότι θεωρούμε πως ο θεσμός της νομικής βοήθειας που έχει ως στόχο την απρόσκοπτη εκπροσώπηση οικονομικά αδύναμων πολιτών από δικηγόρο, αποτελεί ένα απαραίτητο θεσμό ο οποίος κρίνεται θεμελιώδης για την απονομή της δικαιοσύνης, αποτελώντας εχέγγυο παροχής του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη χιλιάδων αδύναμων οικονομικά συμπολιτών μας.

Οι αλλαγές που προτείνουμε είναι οι εξής. Στο άρθρο 43 παράγραφος 3 του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι πρέπει να αφαιρεθεί το εδάφιο που αναφέρει ότι για τις ποινικές υποθέσεις δικαιούται εγγραφή στην κατάσταση συνηγόρων νομικής βοήθειας, δικηγόροι που έχουν τουλάχιστον 10 παραστάσεις ως συνήγοροι υπεράσπισης ή παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας. Αυτό επιθυμούμε να γίνει, διότι το συγκεκριμένο εδάφιο, αφαιρεί το δικαίωμα συμμετοχής στο θεσμό ενός μεγάλου μέρους νέων δικηγόρων ο οποίος δεν έχει μεν συμπληρώσει συγκεκριμένες παραστάσεις αλλά προφανώς διαθέτει την απαραίτητη εμπειρία και εφόδια ώστε να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο όριο των 10 παραστάσεων αποτελεί δυσμενή διάκριση για τους νέους δικηγόρους και δεν αποτελεί κάποιου είδους έγκυρο αξιολογικό κριτήριο για τη συμμετοχή του στο θεσμό. Βέβαια, να επισημανθεί ότι οι νέοι δικηγόροι δε χρειάζεται να αποδείξουν την ικανότητά τους ώστε να παρασταθούν στα ποινικά δικαστήρια, αφού η ικανότητά τους αυτή προκύπτει από την ιδιότητά μου και μόνο.

Επίσης, για να ερμηνεύσουμε ορθά τον ενωσιακό νομοθέτη στο άρθρο 7 της Οδηγίας 2016/19 19 αναφέρεται μόνο ότι στην παράγραφο 1, τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα μεταξύ άλλων όσον αφορά την χρηματοδότηση, ώστε να διασφαλίσουν ότι το σύστημα παροχής δικαστικής αρωγής είναι αποτελεσματικό και επαρκούς ποιότητας. Και β’ ότι η ποιότητα των υπηρεσιών παροχής δικαστικής αρωγής είναι επαρκής ώστε να διασφαλιστεί ο δίκαιος χαρακτήρας της διαδικασίας με τον δέοντα σεβασμό της ανεξαρτησίας του νομικού επαγγέλματος. Στην παράγραφο 3, ότι τα κράτη μέλη λαμβάνουν κατάλληλα μέτρα για να προωθήσουν την επαρκή εκπαίδευση στους δικηγόρους εκείνους οι οποίοι παρέχουν υπηρεσίες δικαστικής αρωγής. Ο ευρωπαϊκός νομοθέτης, μιλά για την ποιότητα και το αποτελεσματικό του συστήματος, ώστε να διασφαλιστεί ο δίκαιος χαρακτήρας της διαδικασίας. Άρα, λοιπόν, ο νομοθέτης αναφέρεται στην ποιότητα της διαδικασίας, δηλαδή την απρόσκοπτη λειτουργία του θεσμού, τη διαφάνεια και λοιπά. Προφανώς, δεν αναφέρεται στην ποιότητα παροχής υπηρεσιών των δικηγόρων, η οποία εκ του νόμου έχουν δικαίωμα παράστασης στα εν λόγω δικαστήρια.

Η μόνη αναφορά του ενωσιακού νομοθέτη στους δικηγόρους είναι στην παράγραφο 3 του άρθρου 7 όπως προαναφέραμε της Οδηγίας, το οποίο αναφέρεται στην προώθηση της επαρκούς εκπαίδευσης των δικηγόρων που συμμετέχουν στο θεσμό. Αν ήθελε ο ενωσιακός νομοθέτης να αναφερθεί στους δικηγόρους στην παράγραφο 1 και 2 του άρθρου 7 της Οδηγίας θα το έπραττε ρητώς. Πέραν του ότι η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών των δικηγόρων είναι αδιαμφισβήτητη, δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από τον ενωσιακό νομοθέτη η παροχή των υπηρεσιών τους και μια τέτοια ερμηνεία της παραγράφου 1 και 2 του άρθρου 7 της Οδηγίας θεωρούμε ότι είναι λανθασμένη. Ακόμα, όμως, και στην περίπτωση που προβούμε σε μια τέτοιου είδους ερμηνεία το κριτήριο του σχεδίου νόμου των 10 παραστάσεων, δεν μπορεί να διασφαλίσει κάποιου είδους αυξημένη ποιότητα αφού είναι απλώς αριθμητικό και δεν διαθέτει το ίδιο κανένα ποιοτικό κριτήριο.

Ένας νέος δικηγόρος, παραδείγματος χάριν, μπορεί ήδη και από την άσκηση του να έχει παρακολουθήσει δεκάδες μικτά ορκωτά δικαστήρια ή άλλες δίκες κακουργημάτων και να έχει μελετήσει τις σχετικές δικογραφίες συνεργαζόμενος με κάποιον άλλο δικηγόρο και να μην έχει συμπληρώσει ακόμα τις δέκα παραστάσεις. Αυτός ο δικηγόρος θα αποκλειστεί, ενώ διαθέτει πολύ μεγαλύτερη εμπειρία και γνώση από κάποιον που έχει παρασταθεί σε ένα δέκα πλημμελειοδικεία για παράδειγμα.

Με αυτό το επιχείρημα, κύριε Πρόεδρε, θέλω να σας δείξω ότι η συγκεκριμένη διάταξη του σχεδίου νόμου δεν ερμηνεύει ορθά το πνεύμα του ενωσιακού νομοθέτη, ο οποίος επιδιώκει την ποιότητα της διαδικασίας, δηλαδή, τη λειτουργία, τη διαφάνεια κ.λπ., δεν αμφισβητεί την ποιότητα παροχής των νομικών υπηρεσιών των δικηγόρων και δεν αποσκοπεί στην εφαρμογή ενός στείρου βασισμένου σε αριθμητικά δεδομένα αποκλεισμού μιας μερίδας δικηγόρων χωρίς κανένα ποιοτικό κριτήριο. Οι παραστάσεις, λοιπόν, στα δικαστήρια ως όριο, δεν μπορούν να διασφαλίζουν την ποιότητα των υπηρεσιών και θα ήταν άδικο να το κάνουν αφού θα αποκλείσουν ένα πολύ καλό δικηγορικό δυναμικό, συναδέλφων οι οποίοι έχουν μεταπτυχιακά, εμπειρία, ικανότητα και υψηλό αίσθημα ευθύνης.

Αν η Επιτροπή σας κρίνει απαραίτητο ότι χρειάζεται κάποιο επιπλέον εχέγγυο εμπειρίας των δικηγόρων για τη συμμετοχή τους στον θεσμό, στις ποινικές υποθέσεις, ώστε να ενσωματωθεί ορθά η εν λόγω Οδηγία, μπορεί στο άρθρο 43 παράγραφος 7 που αναφέρει ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι διοργανώνουν ετήσια εκπαιδευτικά σεμινάρια για τους δικηγόρους νομικής βοήθειας σε ποινικές υποθέσεις με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου, να τροποποιηθεί, ώστε οι συμμετέχοντες στους καταλόγους νομικής βοήθειας για τις ποινικές υποθέσεις να πρέπει να έχουν παρακολουθήσει σχετικά σεμινάρια του οικείου συλλόγου, όχι απαραίτητα ετήσια και αυτό να αποτελεί προϋπόθεση ένταξής τους στους σχετικούς καταλόγους. Η παρακολούθηση των σεμιναρίων των δικηγορικών συλλόγων, τα οποία πρέπει να έχουν πρακτική κατεύθυνση με προϋπόθεση τη συμμετοχή των θεσμών διασφαλίζει απόλυτα και με το παραπάνω…, καθώς θεωρούμε και ότι ο προαιρετικός χαρακτήρας εφαρμόζει το πνεύμα της διάταξης. Σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε ότι είναι αδιαμφισβήτητη. Είναι αδιαμφισβήτητη μόνο και μόνο από τον θεσμό της άσκησής τους, τις εξετάσεις που περνούν οι ασκούμενοι δικηγόροι για να μπουν στο επάγγελμα και την εμπειρία που αποκτούν όλο αυτό το διάστημα.

Τέλος, στην παράγραφο 4 του άρθρου 43 του σχεδίου νόμου, ζητούμε να αφαιρεθεί το εδάφιο που αναφέρει ότι οι δικηγόροι που αρνήθηκαν τον διορισμό ή παραιτήθηκαν, διαγράφονται από την κατάσταση οριστικά ή προσωρινά για δύο έτη κ.λπ..

Αυτό, διότι θεωρούμε ότι η οριστική ή προσωρινή και μάλιστα για δύο έτη διαγραφή από τους καταλόγους νομικής βοήθειας των δικηγόρων που αρνήθηκαν το διορισμό, αποτελεί επαχθέστατο μέτρο, το οποίο δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι οι δικηγόροι ασκούμε ελεύθερο επάγγελμα, πράγμα που σημαίνει ότι μπορεί να προκύψουν διαφόρων ειδών επαγγελματικές υποχρεώσεις επείγοντος χαρακτήρα.

Είναι προφανές ότι η μεμονωμένη άρνηση ή παραίτηση δεν μπορούν να ποινικοποιούνται αυθαίρετα από τον νόμο και να εμποδίζεται, οριστικά ή προσωρινά, η συμμετοχή στον θεσμό της νομικής βοήθειας, ενώ δεν διασφαλίζεται με αυτόν τον τρόπο ούτε ο δίκαιος χαρακτήρας της διαδικασίας, με τον δέοντα σεβασμό προς την ανεξαρτησία του νομικού επαγγέλματος, που αναφέρει σχετικά το άρθρο 7 παράγραφος 1β΄ της Οδηγίας 2016/1919.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Γαβουνέλη έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)):** Θερμές ευχαριστίες για την πρόσκλησή σας. Θα ήταν, όμως, ευχής έργον να είχαμε δεχθεί και μια αντίστοιχη πρόσκληση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης εγκαίρως, για να συνεισφέρουμε στην συζήτηση για το νομοσχέδιο αυτό.

Σας υπενθυμίζω ότι η ΕΕΔΑ είναι το ανεξάρτητο θεσμικό όργανο της πολιτείας για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και για να μπορέσουμε να κάνουμε σωστά τη δουλειά μας, για να μπορέσουμε να συμβουλεύσουμε σωστά και να μπορέσουμε να συνεισφέρουμε στη σωστή νομοθέτηση, θα πρέπει εγκαίρως να γνωρίζουμε το περιεχόμενο κάθε διάταξης που έρχεται στη Βουλή για περαιτέρω επεξεργασία.

Μη μου πείτε ότι υπήρχε το νομοσχέδιο αυτό σε διαβούλευση για πολύ καιρό, γιατί

η δουλειά της Εθνικής Επιτροπής για να γίνει σωστά θα πρέπει να προηγηθεί της διαβούλευσης, της συνολικής διαβούλευσης με το κοινό.

Είχαμε τη χαρά, την περασμένη εβδομάδα, να έχουμε στην Εθνική Επιτροπή τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κ. Αλεξανδρή, για να συζητήσουμε θέματα που αφορούν την επίδραση της πανδημίας στη λειτουργία των δικαστηρίων.

Θα είχαμε μια ακόμη μεγαλύτερη χαρά, αν εγκαίρως είχαμε το νομοσχέδιο και μάλιστα ένα τέτοιο νομοσχέδιο που αναφέρεται σε σημαντικά θέματα προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων, για να μπορέσουμε να κάνουμε σωστά τη δουλειά μας και να συνεισφέρουμε στο νομοθετικό έργο.

Έχοντας πει όλα αυτά εκεί και ξέροντας ότι η ΕΕΔΑ δεν μπόρεσε να κάνει ενδελεχή έλεγχο του νομοσχεδίου και να καλύψει όλα τα πιθανά ζητήματα, θα περιοριστώ σε τρεις παρατηρήσεις που στην πραγματικότητα είναι προφανείς.

Η πρώτη εξ αυτών, αναφέρεται στο άρθρο 2 παράγραφος 5 του νομοσχεδίου, στη μεταφορά της οδηγίας για τα δικαιώματα των ανηλίκων. Σκοπός της οδηγίας είναι ακριβώς η ενίσχυση της προστασίας των ανηλίκων και γι’ αυτό το λόγο και το πεδίο εφαρμογής αναφέρεται σε πράξεις που όταν τελούνται από τον ενήλικα, έχουν ποινή φυλάκισης τουλάχιστον έξι μηνών.

Το αποτέλεσμα, όμως, είναι, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, ότι δεν περιλαμβάνονται αδικήματα, ενδεικτικά σας λέω, κλοπή, φυλάκιση 10 μέρες έως 3 έτη, σωματική βλάβη, φυλάκιση 10 ημέρες έως 2 έτη, επικίνδυνη σωματική βλάβη, φυλάκιση 10 ημέρες 3 έτη, απειλή, παράνομη κατακράτηση και υπεξαίρεση.

Αντιλαμβάνεστε ότι, με αυτό τον τρόπο, σε σοβαρά αδικήματα χάνουμε αυτή την αυξημένη προστασία του ανηλίκου. Σας υπενθυμίζω εδώ ότι η εισηγητική έκθεση της οδηγίας, ο σκοπός για τον οποίο έγινε, είναι ακριβώς για να εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της μόνο ήσσονος σημασίας εγκλήματα. Το προοίμιο, ας πούμε, της οδηγίας αναφέρεται σε κυκλοφοριακές παραβάσεις και συμπεριφορές, που σε μας θα ήταν πταίσμα.

Θα σας παρακαλούσα να δούμε πώς μπορούμε αυτό το θέμα να το αντιμετωπίσουμε.

Δεύτερο θέμα, αναφερθήκατε ήδη χθες και το διάβασα με ιδιαίτερη χαρά, στην Ολομέλεια, στα ζητήματα ενδοοικογενειακής βίας και διαβεβαιώσατε ότι δεν εξαιρούνται από το νομοσχέδιο όλοι αυτοί οι οποίοι, τελοσπάντων, εμπλέκονται σε τέτοιου είδους θέματα.

Μια παρατήρηση, όμως. Οι δηλώσεις σας φαίνονταν να εδράζονται στην εφαρμογή των αντίστοιχων διατάξεων του Ποινικού Κώδικα. Σας υπενθυμίζω ότι υπάρχει κι ένας νόμος για την ενδοοικογενειακή βία και, όπως ξέρετε, τα πράγματα μεταξύ των νομικών ποτέ δεν είναι τόσο ξεκάθαρα. Εμείς διαπιστώνουμε εδώ μια δυσχέρεια εφαρμογής και θα σας παρακαλούσαμε και πάλι να ξαναρίξετε μια ματιά στο κείμενο για να βεβαιωθείτε ότι δεν θα έχουμε ένα κενό, το οποίο θα επιτρέψει στους θύτες να ξεφύγουν από το νόμο, πολύ περισσότερο, μέσα στο διάστημα αυτό της πανδημίας.

Μέσα στο διάστημα αυτό της πανδημίας έχει γίνει μια πολύ μεγάλη προσπάθεια και από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας, για τον περιορισμό των αποτελεσμάτων του εγκλεισμού στα ζητήματα εδώ οικογενειακής βίας και θα ήταν κρίμα να χαθεί αυτή η δουλειά.

Στο άρθρο 12, μιλάτε συνολικά για τον σεβασμό της αξιοπρέπειας του ανηλίκου. Εξαιρετικά. Μήπως να προσθέταμε και μία ρήτρα περί αθέμιτων διακρίσεων; Νομίζω ότι στον ν.4443/2016, υπάρχει ένα λεκτικό που θα μπορούσε να σας βοηθήσει, «άμεση και έμμεση διάκριση, καμία διάκριση, άμεση ή έμμεση», συμπεριλαμβανομένων των διακρίσεων σεξουαλικού προσανατολισμού και ταυτότητας φύλου.

Ο νόμος αυτός αναφέρεται σε θέματα εργασιακά και όχι μόνο. Είναι μια ευκαιρία να εξασφαλίσουμε ότι η απαγόρευση των διακρίσεων και άρα η ενίσχυση του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανήλικου, θα καλύπτει το σύνολο των διατάξεων της έννομης τάξης.

Αυτά είχαμε να πούμε. Παράκληση, για άλλη μια φορά, ο θεσμικός ρόλος της Εθνικής Επιτροπής δεν μπορεί να ολοκληρωθεί αν δεν έχουμε τη συνεργασία των Υπουργείων και εάν δεν καλούμεθα νωρίς, εγκαίρως, να συμμετάσχουμε στη διαβούλευση και στην συνεργασία μαζί τους. Είμαστε το ανεξάρτητο θεσμικό όργανο της πολιτείας και είμαστε εδώ για να βοηθήσουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Κουτσούμπας έχει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ξεκινήσω από τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων. Έχετε θέσει ένα θεματάκι σχετικά με την αρμοδιότητα στον τρόπο επίδοσης. Θα ήθελα να διευκρινίσετε τι ακριβώς πρόβλημα δημιουργείται στο θέμα αρμοδιότητας της επίδοσης των επιμελητών, στην παράγραφο 4. Θα ήθελα να μας το ερμηνεύσετε λίγο. Να μας διευκρινίσετε, δηλαδή, ποιο ακριβώς είναι το θέμα αρμοδιότητας που θίγετε, με το σημείωμα που μας στείλατε, το οποίο το στηρίζω, γιατί πρέπει, κύριε Υπουργέ, να το ξεκαθαρίσουμε το θέμα αρμοδιότητας γιατί πρέπει να στηρίξουμε όλους τους δικαστικούς επιμελητές και στην επαρχία.

Προς τους συναδέλφους, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου και τον Πρόεδρο της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων, θα ήθελα, εξ αρχής, να τονίσω ότι, πέρα από τις παρατηρήσεις που κάνατε για το θέμα της νομικής βοήθειας, τα οποία θα τα δούμε, γιατί δεν μπορούμε με μια δυο ώρες να τα λύσουμε, τα έχουμε συζητήσει, μας απασχολούν και απασχολούν και τον Υπουργό, απ' ό,τι ξέρω, να σας πω ότι, σε μια τέτοια συζήτηση ανταλλαγής απόψεων, να εκφράσετε τις απόψεις σας για θέματα και διατάξεις που μας αφορούν, είτε ως μαχόμενους δικηγόρους είτε ως δικαστές, απευθύνομαι και στον κ. Πρόεδρο, την άποψή σας για κάποιες διατάξεις που εισάγονται με τις Οδηγίες και δεν τις έχουμε, διότι υπάρχουν σοβαρές ποινικές διατάξεις τις οποίες θα κληθούμε να αντιμετωπίσουμε, είτε ως δικηγόροι είτε ως δικαστές, μεθαύριο στα δικαστήρια και θα δημιουργηθεί ένα διαφορετικό δικονομικό φαινόμενο, με διαφορετικές αποφάσεις, ως προς την ερμηνεία.

Διότι, μια λεκτική ερμηνεία ή διατύπωση μπορεί να οδηγεί σε μια διασταλτική ερμηνεία μιας διατάξεως και να έχουμε και διαφορετικές αποφάσεις. Διότι, αυτό είναι το νόημα της κατ' άρθρο συζήτησης, στη συνέχεια σε εμάς, να έχουμε την άποψή σας για κάποιες σοβαρές διατάξεις.

Εγώ θα σας το πω, το έχω θέσει και στον κ. Υπουργό, να το δείτε και να μας είτε την άποψή σας. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 36, παράγραφος 2 και παρότι έγινε μια τροποποίηση -και οφείλω να το πω- προς τον κύριο Υπουργό, την οποία και δέχθηκε, σε ό,τι αφορά τη λεκτική διατύπωση, κατά τη δική μου άποψη και εκφράζω την προσωπική μου, ως δικηγόρος, λέω ότι η διατύπωση «όταν η έλλειψη εποπτείας η ελέγχου από φυσικό πρόσωπο, μπορεί να την οδηγήσει σε διαφορετική ερμηνεία». Ποια είναι η δική σας άποψη;

Το τρίτο ερώτημα το απευθύνω προς τους Προέδρους και τον Πρόεδρο Δικαστών. Θεωρείτε ότι αυτά τα αδικήματα, για τα οποία παραγράφεται ή παύει η ποινική δίωξη ή παραγράφονται οι ποινές, είναι ικανά να αποσυμφορήσουν την ύλη των δικαστηρίων και να πάμε σε μία γρηγορότερη ή καλύτερη λειτουργία της δικαιοσύνης και με πιο γρηγορότερη απονομή;

Τέταρτο ερώτημα. Έχει τεθεί στο άρθρο 64, - και το συζητάω τώρα, γιατί το βλέπω ότι ίσως πάμε σε μία διάταξη, η οποία επαναλαμβάνεται συνέχεια τα τελευταία χρόνια - λέμε, «κύριες ποινές φυλάκισης διάρκειας έξι μηνών χρηματικές ή ποινές παροχής κοινωφελούς εργασίας, που έχουν επιβληθεί με αποφάσεις οι οποίες έχουν εκδοθεί μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος, εφόσον οι αποφάσεις αυτές δεν έχουν καταστεί αμετάκλητες».

Θα ήθελα να ρωτήσω το εξής και σταματώ εκεί. Θέτω το ερώτημα αυτό, γιατί θεωρώ ότι, ίσως έμμεσα, πάμε σε μια παραβίαση της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης. Αυτοί, οι οποίοι πρόλαβαν ή δεν έχουν γίνει ακόμα επιτάχτη της, δικαιούνται αυτού του ευεργετήματος, όλοι αυτοί οι οποίοι χθες το χάσανε, δεν δικαιούνται. Η λέξη, η λεκτική διατύπωση, το αμετάκλητο, επηρεάζει κάποιον κατά τη νομική σας άποψη, την πορεία περαιτέρω της δικαιοσύνης; Δημιουργεί κάποιο θέμα συνταγματικό;

Κλείνω με το θέμα της δεύτερης Οδηγίας, που αναφέρεται στην ευρωαπάτη, θα ήθελα και τη δική σας άποψη. Εγώ εξέφρασα χθες τη δική μου άποψη ότι εφόσον οι διατάξεις αυτές της Οδηγίας, εναρμονίζονται με βάση τις βασικές διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, το 385, το 390 και τα λοιπά και επιλέξαμε επικουρικά, να θεσπίσουμε άλλες διατάξεις που θα καλύπτουν και θα προστατεύουν τα άλλα οικονομικά συμφέροντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Μήπως, εφόσον στο 405 του Ποινικού Κώδικα, προβλέπουμε ως λόγω απαλλαγής, έμπρακτη μετάνοια, κατά τον προηγούμενο Κώδικα, ως λόγο απαλλαγής την επιστροφή των αχρεωστήτως εισπραχθέντων, καταβληθέντων, όπως θέλετε πείτε το, να προστεθεί η διάταξη η οποία δεν απαγορεύονταν και από την προηγούμενη Σύμβαση, ούτε βέβαια δεν το προέβλεπε ρητά ο νόμος (δεν ακούγεται) …, αλλά η Ευρωπαϊκή Ένωση, με την παλιά Σύμβαση, μέχρι 4.000 εκιού, ήταν ατιμώρητη η πράξη.

Διότι, πάλι εδώ, θα έχουμε πάλι μία αποσυμφόρηση, κατά τη δική μου άποψη, των Ποινικών Δικαστηρίων από τέτοιες υποθέσεις, οι οποίες είναι μικρές υποθέσεις και διάφοροι -τώρα μη γελιόμαστε, να μην ονομάσω κάποιο ειδικό επάγγελμα- έχουν λάβει μικρές επιδοτήσεις, οι οποίες είναι τέτοια μικρά ποσά, είτε από λάθος, θέλετε ή συνειδητά, τα οποία μπορούν να τα επιστρέψουν και να τύχουν του ευεργετήματος της απαλλαγής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κουτσούμπα. Χειμαρρώδης, αλλά θα ακολουθήσει και άλλη συνεδρίαση και οφείλω, σ’ αυτό το σημείο, να πω ότι στις 18.00 έχουμε την επί των άρθρων συζήτηση. Θα παρακαλούσα, γιατί οι περισσότεροι Εισηγητές είσαστε νομικοί, να μην κάνετε κατάχρηση του χρόνου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Καλαματιανός, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατ’ αρχάς, να ευχαριστήσουμε όλους τους συμμετέχοντες Προέδρους και εκπροσώπους των φορέων που συμμετείχαν στην συνεδρίαση μας, σήμερα, και είχαν τις τοποθετήσεις τους.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Σεβαστίδη, Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Να πω, καταρχάς, ότι είναι γνωστή η θέση της Ένωσης για την αύξηση των θέσεων των Δικαστών λόγω της μεγάλης έλλειψης που υπάρχουν και των μεγάλων ελλείψεων.

Με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου της προηγούμενης Κυβέρνησης και του τότε Υπουργού, κυρίου Καλογήρου, είχαν προβλεφθεί 85 θέσεις Εφετών. Δυστυχώς, δεν κυρώθηκε αυτή η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου από τη νέα Κυβέρνηση και συνεπώς, δεν τους είχαμε.

Θα ήθελα να ρωτήσω τώρα για το άρθρο 62, στην παράγραφο 3, αναφέρεται ότι οι νέες οργανικές θέσεις της παραγράφου 2, θα πληρωθούν την 1η Ιουλίου 2022, μετά την αποφοίτηση των σπουδαστών της 27ης σειράς της Εθνικής Σχολής Δικαστών Λειτουργών, δηλαδή μεταθέτει την πρόσληψη όσων δικαστικών λειτουργών προβλέπονται στην παράγραφο 2 για το έτος 2022. Θα ρωτήσω το εξής. Αν υπάρχει η δυνατότητα να έρθουν πιο σύντομα προσλήψεις και κάποιες προτάσεις, όπως, για παράδειγμα, η παράταση του πίνακα επιτυχόντων στις εξετάσεις για τη Σχολή Δικαστών του 26ου διαγωνισμού και η εισαγωγή των υπολειπόμενων επιτυχόντων στη Σχολή Δικαστών. Αν θα ήταν μια λύση αυτή, ώστε να έχουμε πιο σύντομα προσλήψεις δικαστικών λειτουργών.

Αυτό θα ήθελα να ρωτήσω και σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝ.ΑΛ.):** Θα ήθελα και εγώ θέλω με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για την παρουσία τους και για τις πολύ τεκμηριωμένες θέσεις τους.

Θα ήθελα να απευθυνθώ προς την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, αλλά και στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αν και νομίζω, ότι ήταν σαφής ο ομιλητής τους, όσον αφορά το ζήτημα, του ποια είναι η θέση τους, για το θέμα της παραγραφής των αδικημάτων και της παύσης του αξιοποίνου, έστω και πιο ελαφρών πράξεων. Αν θεωρούν οι Δικηγορικοί Σύλλογοι της χώρας μας, ότι κάτι τέτοιο δικαιολογείται, από τις συνθήκες και το φόρτο των πινάκων και πώς επηρεάζει σε δογματικό ποινικό επίπεδο αυτή η ρύθμιση, τη γενική πρόληψη.

Αυτό είναι ένα ερώτημα, βεβαίως, το οποίο απευθύνω και προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

Τώρα, θα ήθελα να απευθύνω ένα ερώτημα, το οποίο αφορά την Ομοσπονδία των Δικαστικών Επιμελητών. Το μεγάλο ερώτημα, είναι, τι χρόνο χρειάζεται η συγκεκριμένη εφαρμογή για να γίνουν τεχνικά εφικτές οι ηλεκτρονικές επιδόσεις και κατά πόσο θα είναι κάτι τέτοιο εύκολο, ώστε αυτή η ψηφιακή χρήση να χρησιμοποιείται από όλους τους δικαστικούς επιμελητές σε ολόκληρη την επικράτεια;

Επίσης, θα ήθελα να θέσω ερώτημα προς την Ένωση Δικαστικών Λειτουργών, η οποία, νομίζω, δεν συμμετείχε.

Συμμετείχε η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του ΣΤΕ;

Όχι, δεν ήταν, αλλά είχα μια ερώτηση προς αυτούς και γι’ αυτό ερωτώ.

Σε ό,τι αφορά όσον αφορά την ΕΕΔΑ, θα ήθελα να κάνω ένα τελευταίο ερώτημα. Θα ήθελα να τους ρωτήσω ποια είναι η γνώμη τους, όσον αφορά το θέμα της αύξησης του ορίου της νομικής αρωγής.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.**): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και θα ήθελα και εγώ, να ευχαριστήσω τους φορείς για τη συμμετοχή τους.

Τα ερωτήματά μου προς την Ένωση Δικαστών για τα ζητήματα που αφορούν το θέμα με τα κενά και για τους Αντιεισαγγελείς, ουσιαστικά και για την κατάργηση των θέσεων των Αντιεισαγγελέων. Εμείς, συμφωνούμε, ότι ουσιαστικά είναι προβληματική η διάταξη και νομίζω ότι τοποθετήθηκαν και δεν θέλω να επαναφέρω το ζήτημα αυτό.

Ήθελα να κάνω μία ερώτηση που αφορά και την Πρόεδρο της ΕΕΔΑ και ενδεχομένως, και ο Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών, θα μπορούσε να τοποθετηθεί, δηλαδή, για τα ζητήματα αυτά που αφορούν τα ανήλικα και εμείς επισημάναμε και προβληματικό το γεγονός, ότι εξαιρούνται -μεγάλη- από την οποία -τέλος πάντων- προστασία αν θεωρηθεί ότι αρκεί και καλύπτει συγκεκριμένη Οδηγία, εξαιρείται μεγάλη γκάμα πράξεων που αφορούν συνήθως την εγκληματικότητα σ’ αυτές τις ηλικίες, δηλαδή, όπως αυτά που ανέφερε και η Πρόεδρος της ΕΕΔΑ.

Θα ήθελα να βάλω έναν προβληματισμό και ήθελα να μας πουν τη γνώμη τους, για το ζήτημα της οπτικοακουστικής καταγραφής των ανήλικων παιδιών και το κατά πόσο αφενός αυτό είναι ένα μέτρο που μπορεί ουσιαστικά να λειτουργεί προληπτικά για την αποφυγή ψυχολογικής ή άλλης άσκησης πίεσης προς τα ανήλικα, αν αυτό είναι επαρκές και από την άλλη το τι κινδύνους έχει, η αξιοποίηση μιας τέτοιας οπτικοακουστικής καταγραφής και για τις αντιδράσεις του παιδιού και για μια σειρά άλλα ζητήματα, που θεωρούμε προβληματικά.

Για τα ζητήματα των παραγραφών, θεωρούμε ότι τοποθετήθηκαν και συμφωνούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να καλωσορίσω και εγώ τους φορείς και να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους τους που είναι εδώ, για να μας προσφέρουν τις απόψεις τους επάνω στο νομοσχέδιο που συζητάμε.

Δύο σύντομες ερωτήσεις. Η μία αφορά την οπτικοακουστική καταγραφή και θα θέλαμε τη γνώμη της κυρίας Γαβουνέλη και όποιου άλλου εκπροσώπου θα ήθελε να τοποθετηθεί, κατά πόσο θεωρείτε ότι, όπως έχουμε τη διατύπωση στα χέρια μας, καλύπτεται και φυλάσσεται απόλυτα η προσωπικότητα του ανηλίκου;

Επίσης, για τα άρθρα που αφορούν την ενημέρωση του ανηλίκου και του ασκούντος γονική μέριμνα. Αν εκτιμάται πως με τον τρόπο που έχουν διατυπωθεί είναι σύμφωνα με την προάσπιση του συμφέροντος του παιδιού, ειδικά, όταν τη θέση του εκπροσώπου μπορεί να λάβει και κάποιος εκπρόσωπος δημοσίου, αλλά και ιδιωτικού φορέα

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ:** Καλωσορίζω και εγώ με τη σειρά μου τους εκπροσώπους των φορέων. Τους ευχαριστώ, βεβαίως, για τις πολύ σημαντικές επισημάνσεις τους.

Θα ήθελα, εν συντομία, να κάνω μία τοποθέτηση πριν θέσω το ερώτημα.

Είναι γεγονός ότι το 60% των δικηγόρων έχει δηλώσει μηδενικές παραστάσεις και γραμμάτια στα δικαστήρια.

Κατά συνέπεια και τώρα θα θέσω το ερώτημα στον κύριο Σεβαστίδη και σε οποιοδήποτε άλλο εκπρόσωπο θέλει να τοποθετηθεί, θεωρείτε ότι είναι εύλογο αυτό το όριο των 10 παραστάσεων στα ποινικά δικαστήρια;

Εξάλλου, είναι γεγονός ότι η ικανότητα ενός δικηγόρου να υπερασπίζεται με ποιότητα έναν κατηγορούμενο, δεν είναι τόσο η εμπειρία που έχει, είναι μία ικανότητα που κάποιες φορές θέλει κάποια άλλα προσόντα. Απόδειξη ότι μπορούμε σε ένα δικαστήριο να παρακολουθήσουμε έναν δικηγόρο, ο οποίος έχει εμπειρία ετών και να είναι - ας μου επιτραπεί ο όρος - πάρα πολύ «κουραστικός» σχεδόν «βαρετός» και «κοιμάται» όλο το ακροατήριο, δικηγόροι και δικαστές μαζί και από την άλλη να έχουμε έναν πρωτόπειρο δικηγόρο, ο οποίος να βγει και να ανταποκριθεί στον ρόλο του με πάρα πολύ μεγάλη ικανότητα.

Κατά συνέπεια, θεωρείτε ότι το όριο αυτό είναι εύλογο;

Μήπως, αντίθετα, θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας το γεγονός, ότι υπάρχουν δικηγόροι, οι οποίοι έχουν πάρα πολύ μεγάλη εμπειρία, έχουν πολλές παραστάσεις, δεν έχουν την οικονομική ανάγκη για να διοριστούν αυτεπάγγελτα και παρόλα αυτά εγγράφονται στον κατάλογο με αποτέλεσμα να αποκλείονται δικηγόροι, οι οποίοι έχουν τα εισοδηματικά κριτήρια, έχουν την οικονομική ανάγκη, προκειμένου να εγγραφούν, να παρασταθούν και με αυτό τον τρόπο να αποκτήσουν την απαραίτητη δικαστηριακή πρακτική;

Ούτε θεωρώ, βεβαίως, ότι τα σεμινάρια αυτά είναι τόσο καθοριστικά ως προς την εμπειρία που μπορεί να αποκτήσει ένας δικηγόρος. Σίγουρα μπορούν να συνεισφέρουν. Τα σεμινάρια αυτά θα μπορούσαν να παρέχονται και στα πλαίσια της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης.

Σε κάθε περίπτωση, η δικαστηριακή εμπειρία είναι το πιο σημαντικό, ποιοτικό κριτήριο και ας μη βάζουμε αριθμητικά δεδομένα.

Το αριθμητικό δεδομένο, ενδεχομένως, θα μπορούσε να τεθεί ανάποδα, ότι δηλαδή, όποιοι δικηγόροι παρουσιάζουν πολύ μεγάλο αυξημένο αριθμό παραστάσεων, αυτοί αντίθετα, θα έπρεπε να αποκλείονται ή να περιορίζονται έναντι των νέων δικηγόρων, γιατί υπάρχει και ένα ισχυρό λόμπι ποινικολόγων, για παράδειγμα, οι οποίοι με τον ένα ή τον άλλο τρόπο προσπαθούν να αποκλείουν τους νεότερους δικηγόρους και να υπάρχει αυτός ο συγκεντρωτισμός.

Το δεύτερο ερώτημα απευθύνεται στον κ. Σεβαστίδη, στον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Από την εμπειρία σας, κύριε Πρόεδρε, έχετε διαπιστώσει σε σχέση με τη διάταξη που προσπαθεί να εντάξει τους ειρηνοδίκες στην Εθνική Σχολή Δικαστών;

Έχετε παρατηρήσει ότι υπάρχει μία χαμηλής στάθμης ποιότητα στην παρεχόμενη δικαιοσύνη από τους ειρηνοδίκες;

Έχετε δει, για παράδειγμα, στατιστικά ότι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, οι οποίες προσβάλλονται και παραπέμπονται στο δεύτερο βαθμό συνήθως ακυρώνονται;

Έχετε παρατηρήσει κάποια έλλειψη κατάρτισης, ικανότητας, ώστε τελικά να θεωρείται τόσο απαραίτητη αυτή η μετάβαση και η ένταξη της εκπαίδευσής τους στην Εθνική Σχολή Δικαστών;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον επόμενο συνάδελφο, να πω ότι από την Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την κυρία Ζαΐρη, εκ μέρους της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος που δεν κατέστη δυνατή η συμμετοχή της στις εργασίες της Επιτροπής μέσω τηλεδιάσκεψης, λάβαμε ένα υπόμνημα, το οποίο κατατίθεται στα πρακτικά και παρακαλώ να μοιραστεί στους συναδέλφους που μετέχουν στην Επιτροπή μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Κατ’ αρχάς, να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου όσους παρίστανται στη σημερινή ακρόαση φορέων σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο, πραγματικά, έχει πολλές και σημαντικές ρυθμίσεις, οι οποίες αφορούν και την ουσία και το ουσιαστικό κομμάτι του δικαίου, αλλά και δικονομικά και διαδικαστικά ζητήματα, τα οποία θα τα συζητήσουμε και στην επόμενη συνεδρίαση.

Θα ήθελα να εκφράσω, κατ’ αρχάς, την ικανοποίησή μου για την παρουσία και της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών στη σημερινή συνεδρίαση, γιατί είναι πραγματικά μια κατάκτηση να ακούγεται και η φωνή των νεότερων συναδέλφων και έχοντας και διπλή ικανοποίηση, καθότι έχω διατελέσει και πρόεδρος της Ένωσης αυτής στο παρελθόν και να θέσω ένα ερώτημα στον Πρόεδρο, ο οποίος συμμετείχε σήμερα. Όντως, τέθηκε το ζήτημα της νομικής βοήθειας, το οποίο, είναι ένα θέμα που έθεσε και η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και η Ένωση Ασκούμενων Δικηγόρων Αθηνών.

Υπάρχει ένα πρόγραμμα, το οποίο είναι η νομική βοήθεια για νέους, ένα αυτοτελές πρόγραμμα, το οποίο είχε ξεκινήσει στο παρελθόν με την Γενική Γραμματεία Νέας Γενιάς, συνεχίστηκε, αν δεν κάνω λάθος, μετά τέθηκε υπό την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και αφορά νέους και δικαιούχους, δηλαδή, εντολείς και δικηγόρους κάτω από 35 έτη.

Εάν από την εμπειρία από αυτό το πρόγραμμα θα μπορούσε να υπάρξουν κάποιες παρατηρήσεις, ώστε να συνδράμουν με το Υπουργείο στο να μπορέσει είτε σε αυτό είτε σε κάποιο άλλο νομοθετικό κείμενο να βοηθήσει, πράγματι, τους νεότερους συναδέλφους, οι οποίοι έχουν πραγματικά ανάγκη να μπουν στην αγορά εργασίας και να έχουν μία στήριξη και από αυτό τον πολύ σημαντικό θεσμό, που είναι η νομική βοήθεια για νέους;

Οπότε θεωρώ ότι μια συνολική πρόταση από την Ένωση Νέων Δικηγόρων και από το Δικηγορικό Σύλλογο συναρτώμενη με το πρόγραμμα, που υπάρχει για τη βοήθεια για νέους, και δικαιούχους και εντολείς και δικηγόρους, μπορεί να βοηθήσει στη γενικότερη πολιτική του Υπουργείου στη στήριξη και στην ενίσχυση των επαγγελματιών αυτής της κατηγορίας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ:** Καταρχήν, όπως όλα τα σχέδια νόμου που κατέθεσε το συγκεκριμένο Υπουργείο και ο συγκεκριμένος Υπουργός έτυχαν πλήρους αποδοχής και σε αυτή τη λογική, πιστεύουμε ότι θα κινηθεί και αυτό το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

Από κει και πέρα, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Σεβαστίδη, τον Πρόεδρο Δικαστών και Εισαγγελέων και τον κ. Βερβεσό, συγχρόνως, αν πιστεύουν πραγματικά ότι υπάρχει λόγω της αύξησης των θέσεων των ανωτέρων, εφετών, καθώς, επίσης και των πολλών συνταξιοδοτήσεων ένα σοβαρό έλλειμμα στο κομμάτι της δικαιοσύνης και υπό αυτήν την έννοια, αν και κατά πόσον κρίνουν ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί ο κυρωμένος κατάλογος των επιτυχόντων και στους επιπλέον, οι οποίοι θα μπορέσουν πολύ πιο γρήγορα να ενσωματωθούν, για να μην υπάρχει αυτή η καθυστέρηση λαμβανομένου υπόψη ότι ζούμε και σε ιδιαίτερες συνθήκες;

Ένα δεύτερο ερώτημα, το οποίο αφορά τη δωρεάν παροχή νομικής παράστασης. Με ποιον τρόπο θα μπορούσε να αποφευχθεί η καταχρηστική άσκηση αυτού του δικαιώματος από πολίτες, ώστε να μπορέσουμε να έχουμε λιγότερες καταγγελίες, οι οποίες είναι άσκοπες;

Ποιο θα ήταν το κριτήριο εκείνο που κρίνουν, ώστε να συμπεριληφθεί, για να μην έχουμε άσκοπες καταγγελίες και άσκοπη χρήση αυτού του σπουδαίου νομικού δικαιώματος που έχει μια σημαντική κοινωνική διάσταση; Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Υπουργέ, μπορώ να πω ότι συμμερίζομαι και εγώ το πρώτο ερώτημα του κ. Χιονίδη.

Τον λόγο έχουν τώρα οι εκπρόσωποι των φορέων για τις απαντήσεις στα ερωτήματα που έχουν τεθεί. Θα ξεκινήσω με τον κ. Σεβαστίδη, Αντιπρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Κύριε Πρόεδρε, θα ξεκινήσω με τις ερωτήσεις του κυρίου Κουτσούμπα, του Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

Για το πρώτο ζήτημα, σχετικά με τα εγκλήματα του άρθρου 36.2, θα ήθελα να πω ότι ίδιος προβληματισμός υπάρχει και σε σχέση με άλλα εγκλήματα του άρθρου 33, 34, 35 του νόμου, που έχουν μία αοριστία και θα έλεγα ενδεχομένως και μια παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε ήδη αυξημένες ποινές. Για παράδειγμα, όταν κάποιος τελεί μια κλοπή για να τελέσει μετά κάποιο έγκλημα του 187α ή β, να τιμωρείται το απλό πλημμέλημα με κάθειρξη, καταλαβαίνετε ότι παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας. Θεωρώ λοιπόν, ότι πράγματι πολλές ποινικές διατάξεις του νομοσχεδίου έχουν τεράστιο πρόβλημα και θα φανεί στην πράξη.

Το δεύτερο ερώτημά σας για την παύση υφ’ όρων της ποινικής δίωξης και γιατί προβλέπεται για την παραγραφή ποινών, γιατί προβλέπεται το αμετάκλητο. Το αμετάκλητο δεν θα δημιουργήσει πρόβλημα συνταγματικότητας. Αν δεν το προέβλεπε θα δημιουργούσε πρόβλημα συνταγματικότητας, διότι θα ανέτρεπε αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις. Άρα, γι’ αυτό μπαίνει, για να προλάβει τέτοια ερμηνεία. Όμως, παραμένει άκρως προβληματική η εφαρμογή αυτού του θεσμού τα τελευταία σχεδόν 20 χρόνια και όχι μόνο δεν είναι αποτελεσματικό το μέτρο, αλλά η επανειλημμένη σταθερά ανά τετραετία θεσμοθέτηση υφ’ όρων παραγραφής και παύσης ποινών, αποδεικνύει το ατελέσφορο του μέτρου. Επαναλαμβάνω και αυτό είναι το πιο σημαντικό, οφείλουμε να δώσουμε την ευκαιρία στο νέο θεσμό της ποινικής διαταγής να δείξει, αν μπορεί να αντιμετωπίσει τέτοιου είδους προβλήματα. Η εγκληματικότητα στην οποία αναφέρεται η παύση της δίωξης και η παραγραφή των ποινών είναι η χαμηλή εγκληματικότητα, που εντάσσεται και ρυθμίζεται από το θεσμό της ποινικής διαταγής.

Σε σχέση με την παρατήρηση του κ. Καλαματιανού, που επανέλαβε και ο κ. Χιονίδης, πράγματι, κύριε Πρόεδρε, για να καταφέρω να είμαι εντός του χρόνου, ξέχασα ένα από τα πιο σημαντικά ζητήματα. Η αύξηση των οργανικών θέσεων δεν είναι τυχαίο, ότι προβλέφθηκε παράλληλα και μαζί με την κύρωση του νέου ποινικού κώδικα και κώδικα ποινικής δικονομίας. Ήταν δεδομένο, ιδίως στον πρώτο βαθμό, ότι οι δύο νέοι αυτοί κώδικες θα επιταχύνουν μεν τον ρυθμό απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, παράλληλα, όμως, για να στηρίξουμε τους νέους θεσμούς και τη νέα μορφή, το νέο τρόπο λειτουργίας της ποινικής δικαιοσύνης, θα έπρεπε να ενισχυθεί και ο δεύτερος βαθμός, αλλά κυρίως ο πρώτος. Γι’ αυτό τον λόγο αυξήθηκαν οι οργανικές θέσεις. Η ατυχία ήταν ότι οι σχετικές ρυθμίσεις εντάχθηκαν σε μια πράξη νομοθετικού περιεχομένου, που ως προς κάποια άλλα θέματα, ως προς κάποιες άλλες διατάξεις δεν έτυχε της σύμφωνης γνώμης της νέας κυβέρνησης. Θα έπρεπε, όμως, τουλάχιστον αφού τελικά φαίνεται ότι και η νέα ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης συμφωνεί για την αναγκαιότητα, αυτοτελώς να έχει ρυθμιστεί ήδη από την αρχή του δικαστικού έτους που διανύουμε. Δεν έγινε. Χαιρετίζουμε την απόφαση έστω και αυτή τη στιγμή να αυξηθούν.

Το θέμα είναι πώς θα καλυφθούν οι θέσεις. Είναι επιτακτική ανάγκη να γίνει άμεση κάλυψη των νέων οργανικών θέσεων, όμως, εάν καλυφθούν οι θέσεις στον δεύτερο βαθμό, θα αποδυναμωθεί ο πρώτος βαθμός. Γι’ αυτό μπήκε το όριο του 2022, όμως, εμείς θεωρούμε ενόψει του ότι η πανδημία του κορονοϊού είχε ως αποτέλεσμα ουσιαστικά να μη λειτουργεί ή να μην λειτουργεί σωστά η σχολή δικαστών - δεν ξέρω αν γίνονται τα μαθήματα – πάντως, επειδή υπάρχει δυνατότητα από τον πίνακα των επιτυχόντων, από τα αποτελέσματα της προηγούμενης σειράς, να επιλεγούν ίσος αριθμός σπουδαστών, ώστε από το επόμενο έτος από το 2021 πράγματι να καλυφθούν ένα χρόνο νωρίτερα. Αυτές οι νέες οργανικές θέσεις είναι προς όφελος και προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσης της ποινικής δικαιοσύνης. Άρα, σε σχέση με αυτό που είπε ο κ. Καλαματιανός, θεωρούμε ότι πράγματι μπορεί και πρέπει οι θέσεις αυτές να καλυφθούν το συντομότερο δυνατό με μία εμβόλιμη θα λέγαμε, νέα σειρά σπουδαστών στην εθνική σχολή δικαστικών λειτουργών.

Όσον αφορά τις παρατηρήσεις της κυρίας Κομνηνάκα από το ΚΚΕ και της κυρίας Μπακαδήμα από το ΜέΡΑ25, για την οπτικοακουστική καταγραφή της κατάθεσης των ανηλίκων, πράγματι είναι ένα πολύ ευαίσθητο θέμα. Θεωρώ ότι κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, κυρίως για να μπορούμε να διαπιστώσουμε αυτά που πολλές φορές αναγράφονται σε εκθέσεις, ότι τηρήθηκαν κάποιες προϋποθέσεις, ανακοινώθηκαν κάποια δικαιώματα στον κατηγορούμενο, αν έγιναν πραγματικά. Πώς θα γίνει, αν θα υπάρχει μια διακριτικότητα στον τρόπο καταγραφής για να μην επηρεάζεται, έστω και ψυχολογικά ο ανήλικος στην κατάθεσή του νομίζω θα τα δείξει και η πράξη. Καταρχήν, εγώ το θεωρώ θετικό. Υπάρχουν και αντίστοιχα ποινικά αδικήματα που εισάγονται με το νομοσχέδιο αυτό, για την περίπτωση παραβίασης της μυστικότητας των σχετικών καταθέσεων.

Σε σχέση με αυτό που είπε η κυρία Αδαμοπούλου από το ΜέΡΑ25 και εγώ θεωρώ ότι ένα αριθμητικό κριτήριο των 10 παραστάσεων δεν λέει κάτι, δεν είναι ικανό να διασφαλίσει την ποιότητα της παρεχόμενης νομικής υπηρεσίας. Εδώ θέλω να σας πω ότι το ΕΝΔΕ παγίως, όταν κάνει λόγο όχι μόνο για τον διορισμό συνηγόρων, ακόμα και τον διορισμό διερμηνέων, εξαρτά όχι από κάποια τυπικά μόνο προσόντα αλλά από την ουσιαστική δυνατότητα για ποιοτική παροχή υπηρεσιών. Στην πράξη πώς θα μπορούσε να εξασφαλιστεί, να γίνει κάποιος φορέας; Θα μπορούσε λοιπόν, με πιο αντικειμενικά κριτήρια και μέσα. Για παράδειγμα, ένα μεταπτυχιακό τίτλο, ενδεχόμενα με συγγραφικό έργο, τουλάχιστον να συνεκτιμώνται όλα αυτά, ακόμα και τα σεμινάρια, που θα διοργανώνει ο οικείος δικηγορικός σύλλογος.

Για τους ειρηνοδίκες, που είναι πάρα πολύ σημαντικό, νομίζω ότι τίθεται σε λάθος βάση, κυρία Αδαμοπούλου, διότι δεν είναι το θέμα εάν υπολείπεται η ποιότητα του έργου των ειρηνοδικών, κάθε άλλο. Έχουν σηκώσει τεράστιο βάρος οι ειρηνοδίκες, έχουν ανταποκριθεί σε νέο αντικείμενο που δεν ήταν γνωστό σε κανένα, όμως εδώ πέρα το πρώτο που έχει να πει κανείς είναι ποιος ο λόγος διάκρισης του τρόπου εισαγωγής των ειρηνοδικών και των υπολοίπων δικαστικών λειτουργών. Κανένας. Ένα ήταν αυτό, να μην δημιουργείται η εντύπωση τουλάχιστον ότι υπάρχουν δύο κατηγορίες δικαστικών λειτουργών. Εκείνο στο οποίο πραγματικά βοηθάει ο νέος τρόπος, είναι πρώτον, ανάλογα με τις κατ’ έτος ανάγκες του συστήματος, θα προκηρύσσονται οι θέσεις των ειρηνοδικών. Όταν θα ανεβαίνουν στην έδρα, θα έχουν μία εκπαίδευση - κατάρτιση και μάλιστα, ακόμα και μετά το διορισμό τους, που θα τους δίνει και την πρακτική εμπειρία να είναι ακόμα πιο ολοκληρωμένοι και έτοιμοι τη στιγμή που θα ανέβουν στην έδρα. Οι ίδιοι λόγοι που επιβάλλουν την εκπαίδευση στη σχολή δικαστών όλων των υπολοίπων δικαστικών λειτουργών, επιβάλλουν και την εκπαίδευση των ειρηνοδικών. Ήταν ένα πάγιο αίτημα της ένωσης δικαστών και εισαγγελέων, κινήθηκαν προς αυτήν την κατεύθυνση και είναι πάρα πολύ σημαντική στιγμή η εισαγωγή, η θεσμική αυτή μεταβολή ως προς τον τρόπο εισαγωγής των ειρηνοδικών στη σχολή δικαστών.

Δεν νομίζω να άφησα αναπάντητο κάποιο ερώτημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για λόγους τάξης, οφείλω να διαβάσω την επιστολή που λάβαμε από εννέα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων προς την αρμόδια Επιτροπή της Βουλής: «Σύμφωνα με πληροφορίες που περιήλθαν σε γνώση μας, έχει προσκληθεί σήμερα στη συνεδρίαση της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής, κατά τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων η ένωση δικαστών και εισαγγελέων, προκειμένου να εκφέρει άποψη για τις διατάξεις του κατατεθέντος σχέδιου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ενόψει του ότι το διοικητικό συμβούλιο της ΕΝΔΕ δεν έχει τοποθετηθεί επί του νομοσχεδίου και δεδομένου ότι δεν έχει εξουσιοδοτηθεί μέλος του Δ.Σ. να εκπροσωπήσει την ένωση στην ακρόαση, επιθυμούμε να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα. «.. Επί του αιτήματος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος το οποίο έχει υποβληθεί σχετικά με την ανακατανομή των θέσεων των Εισαγγελέων Εφετών και των Αντιεισαγγελέων Εφετών, οι υπογράφοντες εννέα μέλη του Δ.Σ. της ΕΝΠΕ έχουν την άποψη, ότι από τη στιγμή που το εν λόγω αίτημα αποτέλεσε επανειλημμένα ομόφωνο αίτημα της Ε.Ε.Ε, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων δεν υπεισέρχεται και σε καμία περίπτωση δεν εναντιώνεται στην πρόταση αυτή.

Αθήνα 14.5.2000

Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου

Χρ. Νάστας, Πρόεδρος Εφετών

Ν. Σαλάτας, Εφέτης

Ε. Βεργώνης, Αντεισαγγελέας Εφετών

Μ. Στεργιώτη, Εφέτης

Γρ. Κομπολίτης, Ειρηνοδίκης

Κ. Βουλγαρίδης, Πρόεδρος πρωτοδικών

Δ. Φούκας, Πρόεδρος Πρωτοδικών

Ελευθερία Κώνστα, Εφέτης

Π. Λυμπερόπουλος, Εφέτης .

Παρακαλώ να κατατεθεί στα πρακτικά και να μοιραστεί στους συναδέλφους που μετέχουν στην Επιτροπή μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας):** Κατ’ αρχήν, θα ήθελα, συμπληρωματικά με αυτά που είπα στην πρωτομιλία μου, να πω και να ζητήσω και από την τοποθέτηση του κ. Τσιριγώτη που θα ακολουθήσει και από τον κ. Υπουργό, για την ηλεκτρονική επίδοση, σε περίπτωση που δεν επιστρέψει εντός εικοσιτετραώρου η επίδοση με ηλεκτρονικό τρόπο, με ηλεκτρονική υπογραφή και πάμε στην επίδοση με φυσικό τρόπο, όπως προβλέπει το άρθρο 122, αυτό έχει επιπλέον κόστος για τον πολίτη, να μη βαρύνουμε τον πολίτη με ένα επιπλέον κόστος, το οποίο θα πρέπει να επιβαρυνθεί σε μια δύσκολη εποχή, μάλιστα του κορωνοϊού, πρέπει να είναι το κόστος το ίδιο, είτε για τη μία είτε για την άλλη διαδικασία. Αυτή είναι η καταρχήν θέση μου, θα ήθελα να την πω και θα ήθελα και την άποψη του κ . Υπουργού και του κυρίου Τσιριγώτη.

Για τα υπόλοιπα θέματα που ετέθησαν. Είναι προφανές ότι στο θέμα της αμετάκλητης δεν τίθεται κατ’ εμέ θέμα συνταγματικότητας, διότι όταν ψηφίζονται διατάξεις, οι οποίες είναι σε κάποιο χρονικό σημείο, είναι προφανές ότι μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο ρυθμίζει έννομες σχέσεις από το χρονικό σημείο και μετά το ρυθμίζει αλλιώς.

Νομίζω το Σ.τ.Ε., επανειλημμένως, για μια σειρά από ζητήματα, έχει αποφανθεί ότι δεν τίθεται θέμα συνταγματικότητας. Αυτή είναι η άποψη του κ. Κουτσούμπα ότι προφανώς και δεν μπορούσε να παρέμβει επί αμετακλήτων αποφάσεων, οι οποίες έχουν εκτελεστότητα, δεν μπορούσε να παρέμβει ο νομοθέτης επί αμετακλήτου δικαστικής αποφάσεως, τότε θα ήταν προφανώς αντισυνταγματική.

Για το ζήτημα της υφ’ όρων απόλυσης, πάντα εδώ υπάρχει η αιώνια στάθμιση. Από τη μια μεριά είναι η ποινική αξίωση της πολιτείας και του πολίτη για την καταδίκη, έστω και στα χαμηλής εγκληματικότητας αδικήματα, από την άλλη είναι η σώρευση υποθέσεων, που δημιουργούν μια πολύ μεγάλη υπερσυγκέντρωση υποθέσεων στον πρώτο βαθμό, με αποτέλεσμα αυτές οι υποθέσεις, όταν υπερσυσωρεύονται, αν δεν εφαρμοστεί ο θεσμός της υφ’ όρων παραγραφής να δημιουργήσουν πολύ μεγάλα προβλήματα στη δικαιοσύνη.

Κάθε φορά, η πολιτεία σταθμίζει πάντα, όπως ξέρετε, υπέρ της μιας άποψης, όμως, είναι και η άποψη ότι η ανάγκη του πολίτη για να έχει ποινική προστασία είναι θεμιτή και σωστή, κατά την ταπεινή μου γνώμη. Δημιουργείται ένα θέμα δύο κατηγοριών αξιώσεων. Βέβαια, τα αδικήματα είναι χαμηλής εγκληματικότητας και εκεί η κουβέντα πάντοτε σταματάει σε αυτό το σημείο. Έχουν ακουστεί και οι δύο απόψεις, κάθε φορά η πολιτεία σταθμίζει. Βλέπετε, κύριε Κουτσούμπα, ότι διαχρονικά όλες οι πολιτείες στέκονται με τη μία άποψη περισσότερο παρά με την άλλη, γιατί το ζήτημα της συσσώρευσης των υποθέσεων και των φακέλων, τελικά κρίνεται πολύ πιο σημαντικό από την ποινική προστασία του πολίτη, των Ελλήνων πολιτών, στις χαμηλές, ήσσονος σημασίας, εγκληματικές πράξεις.

Για το ζήτημα της επιστροφής των χρημάτων. Προφανώς, κατά την ταπεινή μου γνώμη, θα έπρεπε το ζήτημα να είναι αποζημιωτικό και όταν κάποιος πληρώνει, να μπορεί να απαλλάσσεται από την ποινική καταδίκη, ειδικά σε χαμηλής αξίας αντικείμενα. Νομίζω, όμως, ότι εδώ οι περί νομοθετικού δικαίου διατάξεις της Οδηγίας δημιουργούν ένα άλλο δίκαιο, το οποίο δεν μπορεί εύκολα να το υπερβεί ο εθνικός νομοθέτης. Η ανάγκη συμμόρφωσης δημιουργεί, δυστυχώς, ένα διαφορετικό, μακάρι να μπορούσε να γίνει, ήμασταν υπέρ τα χαμηλής εγκληματικότητας αποζημιωτικού χαρακτήρα αδικήματα να μην έχουν ποινική απαξία, άπαξ και ικανοποιείται το θύμα, ο αποζημιωθείς, εδώ η Ευρωπαϊκή Ένωση ή το δημόσιο, θα έπρεπε η ποινική απαξία να μπαίνει σε δεύτερη μοίρα και να μην υπάρχει.

Για να μπω στα θέματα της νομικής βοήθειας. Νομίζω το όριο της φτώχειας είναι αυτό που μας καλύπτει, διότι αυτό τίθεται με όρους Eurostat κάθε φορά. Αλίμονο, αν έναν θεσμό εξαιρετικού δικαίου τον επεκτείνουμε και τον πάμε πολύ ψηλά, δεν έχουμε τη δυνατότητα, ούτε ως πολιτεία να στηρίξουμε τόσες χιλιάδες αιτήσεις. Σας λέω, ήδη, αυτές που είναι, είναι ανεκκαθάριστες δύο χρόνια, εάν φορτώσουν και άλλες υποθέσεις, θα δίνουμε μια προστασία, η οποία δεν θα παρέχεται, γιατί στην ουσία θα είναι τόσοι πολλοί οι δικαιούχοι, που δεν θα υπάρχουν ούτε τα μέσα τα οικονομικά, ούτε οι δυνατότητες του μηχανισμού με τις εκκαθαρίσει.

Ταυτόχρονα, υπάρχει ανάγκη από την πολιτεία να ζητήσει, τώρα με την ανακατανομή των πόρων σε ευρωπαϊκό επίπεδο, την αύξηση χρημάτων από κοινοτικά κονδύλια, γιατί μέχρι σήμερα η νομική βοήθεια ενισχύεται μόνο με εθνικούς πόρους, να πάρουμε χρήματα σαν κράτος, όπως και τα υπόλοιπα κράτη, για νομική βοήθεια, τώρα που πολύ συχνά συμπολίτες μας θα βρεθούν στο όριο της απόλυτης εξαθλίωσης και θα έχουμε μεγαλύτερα ποσοστά του πληθυσμού στο όριο της φτώχειας. Νομίζω ότι πρέπει να επιδιώξουμε να πάρουμε κοινοτικούς πόρους από την αναδιανομή των πόρων σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Τέλος για να κλείσω, το τελευταίο θέμα αφορά στο ζήτημα για τις δέκα παραστάσεις. Είναι προφανές ότι εδώ πρέπει να βρεθεί μια άλλη λύση, ώστε να ενισχύσουμε τους νέους συναδέλφους να μπορούν να έχουν πρόσβαση οι ποινικοί, γιατί δεν πάνε εκεί συνήθως. Αν, λοιπόν, πούμε από 10 παραστάσεις και πάνω, περιορίζουμε τον αριθμό των ανθρώπων, οι οποίοι θα έχουν το δικαίωμα να εκπροσωπήσουν. Μπορούμε να εξασφαλίσουμε την ποιοτική παροχή υπηρεσιών, που απαιτεί η Οδηγία, μέσα από την δυνατότητα σεμιναρίων των δικηγορικών συλλόγων, ταυτοχρόνως ελέγχου των σπουδών που έχουν κάνει, εάν έχουν μεταπτυχιακές σπουδές στο ποινικό, π.χ.. Πρέπει να βρούμε τέτοιες δικλείδες, ώστε να μην αποκλείσουμε μια μερίδα πληθυσμού δικηγόρων, ο όποιος μπορεί σήμερα και πρέπει να έχει μία πρόσβαση σε αυτές, γιατί αποκτά και μια εμπειρία, δεν θα πάει εκεί συνήθως ο φτασμένος ποινικολόγος, θα πάρει ένας δικηγόρος, ο οποίος θέλει να αποκτήσει μια εμπειρία, να έχει μια επαφή με το αντικείμενο, να τριφτεί πάνω στο αντικείμενο και να μπορέσει, αφού έχει κάποιες βασικές δυνατότητες παροχής ποιοτικής υπηρεσίας, να μπορέσει να παρέχει.

Κλείνοντας, νομίζω ότι το ζήτημα του ορίου των 15.000 πρέπει να παραμείνει, εμμένουμε στη θέση μας και πρέπει να μην δημιουργούμε συσσώρευση πλούτου σε πολλούς, αλλά να διαχύσουμε ό,τι έχουμε από πόρους σε περισσότερους συναδέλφους, για να μπορέσει να έχει μεγαλύτερη πρόσβαση μια μεγάλη μερίδα του πληθυσμού σε μεγαλύτερη γκάμα συναδέλφων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιριγώτης.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΤΣΙΡΙΓΩΤΗΣ ( Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών):**

Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος, ξεκινάω από το πρώτο ερώτημα, που μας απηύθυνε ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Κουτσούμπας και αφορά στην παράγραφο 4 του υπόψη άρθρου, του 67, διότι θεωρούμε ότι χρήζει μίας νομοτεχνικής βελτίωσης, την οποία έχετε στο υπόμνημα μας.

Θέλω να πω τούτο, ότι τόσο στη φυσική επίδοση, όσο και στο άρθρο 1 του υπόψη άρθρου, φαίνεται με σαφήνεια ποιος είναι αρμόδιος δικαστικός επιμελητής για να επιδώσει, είτε με το φυσικό, είτε με τον ηλεκτρονικό τρόπο και δεν άλλος αυτός από την κατοικία ή τον τόπο που διαμένει το φυσικό πρόσωπο, στο οποίο πρόκειται να γίνει η επίδοση.

Αυτή η διατύπωση του άρθρου 4 «όπου κατά… έχει την κατοικία του ή τη διαμονή του …. ο αποστολέας» δημιουργεί κάποιες ασάφειες, οι οποίες λύνονται ως διά μαγείας με την πρόταση που έχουμε κάνει για τη νομοτεχνική βελτίωση. Άλλωστε, θα είναι προς όφελος όλου του νομικού κόσμου, και των δικαστικών επιμελητών και των δικηγόρων, να μην υπάρχει ασάφεια, ως προς την αρμοδιότητα του δικαστικού επιμελητή. Με τη βελτίωση που ζητάμε, παραμένει η αρμοδιότητα του δικαστικού επιμελητή, όπως την ξέρει όλος ο νομικός κόσμος και οι δικαστικοί επιμελητές

Στην ερώτηση της κυρίας Γιαννακόπουλου, ως προς το πόσο χρόνο χρειάζεται για να υλοποιηθεί. Εμείς, κυρία Γιαννακοπούλου, είμαστε έτοιμοι εδώ και ένα χρόνο, δηλαδή, έχουμε δημιουργήσει μία πύλη, μια πλατφόρμα κατά το κοινώς λεγόμενο στο οποίο είναι ήδη όλοι οι δικαστικοί επιμελητές ψηφιακώς διασυνδεδεμένοι, δηλαδή, υπάρχει ηλεκτρονικό μητρώο των δικαστικών επιμελητών. Αυτό που έμενε και συνεχίζει να μένει είναι η αποτύπωση του άρθρο 122, που είναι στην Επιτροπή σας τώρα, που θα αποτυπώσει τη νομική διάσταση της ηλεκτρονικής επίδοσης και μία κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης και Ψηφιακής Πολιτικής, σε συνεργασία υποθέτω μαζί μας, για να εξειδικεύσουμε τους όρους με τους οποίους θα γίνονται ηλεκτρονικές επιδόσεις και να διασφαλιστούν η κρυπτογράφηση, η ταυτοποίηση και όλα αυτά. Χρονικά, εγώ μπορώ να σας υποσχεθώ ότι στο επόμενο δικαστικό έτος, που θα αρχίσει από την 1η Σεπτεμβρίου ή κάπου εκεί, αν όλοι οι φορείς δουλέψουμε μαζί, είναι εφικτό να γίνει τότε η ηλεκτρονική επίδοση.

Τέλος στην ερώτηση του κυρίου Βερβεσού.

Κύριε Βερβεσέ, ήδη το κόστος της ηλεκτρονικής επίδοσης είναι κατά 10 ευρώ χαμηλότερο, δηλαδή, είναι νομοθετημένο στα 25 ευρώ. Άλλωστε ο κλάδος των Δικαστικών Επιμελητών έχει πάρει τη γενναία απόφαση και είπε «ναι στις ηλεκτρονικές επιδόσεις» και ας είναι μεν κατώτερο, διότι ότι είναι προς όφελος και των πολιτών της ταχύτατης απονομής δικαιοσύνης και της διευκόλυνσης ακόμα και όλων των πολιτών και των φορέων που δεν θα έχουν, πλέον, να διακινούν άχαρα έγγραφα, αλλά θα έχουν στην οθόνη του computer τους τη δυνατότητα του εγγράφου που τους αφορά.

Δεν έχω να πω κάτι άλλο, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε καταθέσει, όπως αναφέρουμε στο υπόμνημά μας, το οποίο είχε άλλες δύο παρατηρήσεις για πιθανότητα νομοτεχνικής βελτίωσης και είμαι και συνεχίζω να είμαι στη διάθεση οποιουδήποτε μέλους της Επιτροπής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλούσα και όσοι δεν μπόρεσαν να παραστούν στην συνεδρίαση μέσω της τηλεδιάσκεψης και να καταθέσουν τις προτάσεις τους, μέχρι αύριο, που είναι η δεύτερη ανάγνωση, το αργότερο μέχρι τη Δευτέρα όπου το νομοσχέδιο εισάγεται προς συζήτηση και ψήφιση στην Ολομέλεια, να γνωστοποιήσουν με υπομνήματα τις θέσεις τους και τις παρατηρήσεις τους επί του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο κ. Αβαρκιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΒΑΡΚΙΩΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών)**: Να απαντήσω πρώτα στην ερώτηση της κυρίας Γιαννακοπούλου για την αύξηση του ορίου της νομικής αρωγής. Κοιτάξτε, εμείς είμαστε προφανώς υπέρ για την όσο το δυνατόν ένταξη περισσότερων πολιτών, των οικονομικά αδύναμων πολιτών στο θεσμό της νομικής βοήθειας, γιατί ο θεσμός νομικής βοήθειας έχει μια κοινωνική χροιά, αρκεί όμως αυτό να μην επιβαρύνει τόσο πολύ τη λειτουργία του θεσμού και να μην κλονίζει την εύρυθμη λειτουργία του.

Αυτό είναι πάρα πολύ βασικό, οπότε θα πρέπει να μελετηθεί ενδελεχώς από την Επιτροπή σας ποια είναι η δυνατότητα και η αντοχή του θεσμού, διότι πρόσβαση στο θεσμό χωρίς εύρυθμη λειτουργία δεν έχει, κατά τη γνώμη μας, κάποιο νόημα, οπότε η μελέτη των δυνατοτήτων του θεσμού είναι πολύ είναι πολύ σημαντική και αυτό πιστεύω, ότι πρέπει να είναι μια μία από τις προτεραιότητες της Επιτροπής, ώστε να διασφαλιστεί η λειτουργία.

Στην ερώτηση τώρα της κυρίας Αδαμοπούλου σχετικά με το όριο των 10 παραστάσεων στη νομική βοήθεια πιστεύω, ότι η εισήγησή μας ανέλυσε επακριβώς και απάντησε στα ερωτήματα της κυρίας Αδαμοπούλου, καθώς αναλύσαμε όλες τις πτυχές και της εφαρμογής και της ερμηνείας της σχετικής Οδηγίας η οποία θα ήθελα να επισημάνω ότι είναι πολύ σημαντική, γιατί εδώ μιλάμε για ενσωμάτωση Οδηγίας. Στο άρθρο 3 της σχετικής Οδηγίας 1919/2016 ως δικαστική αρωγή – ο ορισμός είναι αυτός - νοείται η οικονομική βοήθεια που παρέχει κράτος - μέλος για τη συνδρομή δικηγόρου, προκειμένου να καταστεί δυνατή η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης σε δικηγόρο και μόνο και μόνο η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης σε δικηγόρο. Δεν λέει κάπου, ότι ο δικηγόρος θα πρέπει να έχει παρασταθεί σε 10 δικαστήρια ή να έχει παρασταθεί σε 20 δικαστήρια ή να έχει παρασταθεί σε 5. Ούτως ή άλλως, όπως είπαμε και στην εισήγησή μας, ένας δικηγόρος μπορεί να έχει παρακολουθήσει ως ασκούμενος και ως νέος 20 μικτά Ορκωτά και κάποιος άλλος να έχει παρασταθεί σε δέκα Πλημμελειοδικεία.

Ποιος είναι αυτός που έχει τη μεγαλύτερη εμπειρία; Προφανώς, αυτός που έχει παρακολουθήσει 20 Μεικτά Ορκωτά και έχει λιγότερες ίσως από 10 παραστάσεις, αλλά έχει μελετήσει πολλές δικογραφίες ή κάποιος άλλος που έχει ένα μεταπτυχιακό Ποινικού Κώδικα, οπότε δεν είναι έγκυρο αξιολογικό κριτήριο οι 10 παραστάσεις.

Επίσης στο άρθρο 7, γιατί γίνεται λόγος για ποιότητα, η ποιότητα αφορά τη διαδικασία και την εύρυθμη λειτουργία του θεσμού, δεν αφορά την ποιότητα της παροχής των κοινωνικών υπηρεσιών οι οποίες είναι αυτονόητες και δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση ούτε θα μπορούσαν να τεθούν υπό αμφισβήτηση η παροχή δικηγορικών υπηρεσιών και νομικών υπηρεσιών από τον ενωσιακό νομοθέτη. Δεν νομίζω ότι το πνεύμα του νομοθέτη είναι αυτό.

Στην ερώτηση του κ. Κώτσηρα, θα ήθελα να απαντήσω σχετικά με τη νομική βοήθεια για τους νέους. Σίγουρα, η θέση μας είναι ότι θα πρέπει να επανέλθει, καλό θα ήταν να επανέλθει αυτός ο θεσμός, ο οποίος αφορά παροχή νομικής αρωγής σε νέους που την έχουν ανάγκη και από νέους μάλιστα δικηγόρους, διότι και οι νέοι πολίτες είναι αυτοί που πλήττονται περισσότερο μέσα στην κρίση που βιώνουμε όλα αυτά τα χρόνια και που δέχεται και την οικονομική κρίση, πλέον. Θα πρέπει να το μελετήσουμε.

Εμείς είμαστε διαθέσιμοι να συζητήσουμε με όλους τους αρμόδιους φορείς, να καταθέσουμε τις προτάσεις μας και να μελετήσουμε το προϋπάρχον καθεστώς το οποίο μπορεί να βοηθήσει στο να γίνει κάτι καινούργιο, απλά θα πρέπει να εξευρεθούν νέοι πόροι και να εισαχθεί με νέο νομοσχέδιο μία νομική βοήθεια για νέους.

Σίγουρα, πάντως, από τη στιγμή που σκεφτόμαστε μία νομική βοήθεια για νέους, δεν γίνεται με το υπάρχον νομοσχέδιο να μείνουν εκτός χιλιάδες νέοι δικηγόροι με κριτήρια, τα οποία δεν ωφελούν ούτε την κοινωνία, αλλά ούτε και τους νέους συναδέλφους μας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γαβουνέλη.

**ΜΑΡΙΑ ΓΑΒΟΥΝΕΛΗ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου)**: Ο λόγος για τον οποίο ξεκίνησα τη συζήτησή μας σήμερα λέγοντας ότι η Εθνική Επιτροπή δεν μπορεί να εκπληρώσει τον θεσμικό της ρόλο, εάν δεν ενημερωθεί εγκαίρως, έτσι ώστε να μπορέσουμε να κάνουμε σωστά τη δουλειά μας, είναι ακριβώς τα ερωτήματα που μου ετέθησαν από τις δύο κυρίες.

Υπάρχει, αυτή τη στιγμή, ένα πεδίο λαμπρό εκεί έξω με πλούσιες πηγές για best practices και στο Συμβούλιο της Ευρώπης και στην Υπηρεσία Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχουν ακριβώς να κάνουν με τον τρόπο διαχείρισης των ανηλίκων που εμπλέκονται στο κοινωνικό σύστημα. Δεν ήταν δυνατόν να συνεισφέρουμε επί της ουσίας ακριβώς επειδή δεν είμαστε νωρίς εκεί και για αυτό το λόγο θα ήθελα να ξαναπώ, όχι μόνο στον Υπουργό Δικαιοσύνης και σε όλους τους Υπουργούς, ότι θα πρέπει εγκαίρως να εμπλέκουν την Εθνική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στο πεδίο αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Κύριε Υπουργέ, εάν δεν έχετε αντίρρηση, θα πρότεινα, εκτός αν έχετε μικρές παρατηρήσεις και σχόλια, να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση και στην επόμενη συνεδρίαση επί των άρθρων να απαντήσετε συνολικότερα και στις παρατηρήσεις που ετέθησαν από τους φορείς.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Καππάτος Παναγής, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Ράπτη Ζωή, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Ταγαράς Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μιχαηλίδης Ανδρέας, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κωνσταντόπουλος Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 18.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**